



MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Predkladateľ:	JUDr. Igor Kršiak, prednosta MsÚ
Číslo materiálu:	1123 / 2013
Názov materiálu:	Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov voči primátorovi mesta Nitry podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov
Spracovateľ:	Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov JUDr. Igor Kršiak, prednosta MsÚ
Napísal:	JUDr. Igor Kršiak
Prizvať:	/
Dátum rokovania MZ:	17.10.2013
Dátum vyhotovenia:	04.10.2013
Návrh na uznesenie:	<i>na osobitnej strane</i>
Podpis predkladateľa:	

Návrh na uznesenie

Mestské zastupiteľstvo v Nitre

v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov voči primátorovi mesta Nitry podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov

konštatuje, že

Jozef Dvonč, primátor mesta Nitry uzatvoril dňa 18.03.2013 úkon v rozpore s povinnosťou ustanovenou v čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov titulom prijatia delegovaného mandátu funkcie člena dozornej rady KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group

berie na vedomie, že

Jozef Dvonč, primátor mesta Nitry namietal titulom neplatnosti úkonu zmluvu o výkone funkcie člena dozornej rady voči KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, čím nedošlo k skutkovému naplneniu právneho úkonu

konštatuje, že

Jozef Dvonč, primátor mesta Nitry neporušil povinnosť ustanovenú v čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

schvaľuje

rozhodnutie podľa čl. 9 ods. 12 ústavného zákona č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov o zastavení konania, ktoré rozhodnutie je uvedené v prílohe tohto uznesenia

poveruje

Ing. Pavla Meňkyho, PhD., predsedu komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov podpísaním a doručením písomného rozhodnutia schváleného týmto uznesením primátorovi mesta Nitry a zástupcom primátora mesta Nitry

Dôvodová správa:

Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov na svojom zasadnutí dňa 01.10.2013 prerokovala konanie primátora mesta vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov a odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Nitre prijať rozhodnutie v zmysle predloženého návrhu.

Prílohy materiálu:

1/ Stanovisko k výkonu funkcie

2/ Rozhodnutie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Stanovisko k výkonu funkcie „člena dozornej rady Komunálnej poisťovne, a.s.“ primátorom mesta Nitra

Právny stav:

Zmluva o výkone funkcie člena dozornej rady

- podpísaná dňa 18.03.2013
- účinnosť zmluvy od 18.03.2013
- ukončenie zmluvy – 06/2013

Zákon č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Čl. 2 ods. 1

*Tento ústavný zákon sa vzťahuje na funkcie:
písm. o) starostov obcí,*

Čl. 5

Nezlučiteľnosť niektorých funkcií, zamestnaní a činností

- (1) *Verejný funkcionár nesmie vykonávať funkcie, zamestnania a činnosti, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára podľa Ústavy Slovenskej republiky a zákonov.*
- (2) *Verejný funkcionár nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti, okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze.*

Čl. 7

Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov

- (1) *Verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,*
 - a) *či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,*
 - b) *aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,*
 - c) *aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,*
 - d) *svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,*
 - e) *svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.*
- (2) *K písomnému oznámeniu podľa odseku 1 verejný funkcionár priloží najneskôr do 30. apríla potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré verejný funkcionár získal za predchádzajúci kalendárny rok.*

Čl. 9

- (1) *Konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) vykonáva*
 - b) *obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a p),*
- (2) *Orgán, ktorý uskutočňuje konanie podľa odseku 1, začne konanie*
 - a) *z vlastnej iniciatívy, ak jeho zistenia nasvedčujú tomu, že verejný funkcionár v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje alebo že verejný funkcionár nesplnil*

alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo

- b) na základe riadne odôvodneného podnetu, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka, a čo sa namieta.
- (6) Ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.
- (9) Rozhodnutie podľa odseku 6 musí byť prijaté najmenej trojpätinovou väčšinou prítomných členov výboru alebo nadpolovičnou väčšinou členov orgánu podľa odseku 1 písm. b) až d); inak to znamená, že sa konanie zastavuje. Výbor je schopný uznášať sa, ak je prítomná najmenej polovica jeho členov.
- (10) Pokuta sa ukladá
- a) v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára, ak ide o porušenie povinnosti podať oznámenie podľa čl. 7 v lehote ustanovenej v čl. 7,
 - b) v sume zodpovedajúcej trojnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár uvedie v oznámení podľa čl. 7 neúplné alebo nepravdivé údaje týkajúce sa jeho majetkových pomerov,
 - c) v sume zodpovedajúcej trojnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosť podľa čl. 8,
 - d) v sume zodpovedajúcej šesťnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosť podľa čl. 5, alebo
 - e) v sume zodpovedajúcej dvanásťnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosť podľa čl. 4.
- (12) Ak sa v konaní nepreukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, orgán podľa odseku 1 rozhodne o zastavení konania. Na prijatie platného rozhodnutia o zastavení konania je potrebná najmenej trojpätinová väčšina prítomných členov orgánu, ktorý konanie uskutočňuje; také rozhodnutie je konečné. Konanie sa zastaví aj vtedy, ak sa verejný funkcionár pred hlasovaním o rozhodnutí podľa odseku 6 vzdá svojej funkcie.

Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

§ 34

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

§ 39

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník

§ 191 ods. 1

Predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady.

§ 197 ods. 1

Dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.

Právne závery:

Ad 1/

Zmluva o výkone člena dozornej rady bola podpísaná dňa 18.03.2013. Tým, že došlo k podpísaniu zmluvného záväzku je nepochybné, že došlo k platnému uzatvoreniu samotnému právneho úkonu podľa § 34 Občianskeho zákonníka, pričom je ďalej nepochybné, že z vecnoprávneho hľadiska bol týmto úkonom založený rozpor podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

K platnosti zmluvného vzťahu možno ďalej konštatovať, že ale nedošlo k skutkovému (reálnemu) výkonu zmluvného záväzku, nakoľko nedošlo k plneniu ani jednej zo zmluvných strán, teda ani zo strany člena dozornej rady výkonom práv plynúcich mu z členstva, ani za strany Komunálnej poisťovni, a.s. vyplatením odmeny za výkon funkcie.

V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka „neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom“. Namietaním platnosti zmluvy bez reálneho plnenia zmluvných strán z odkazom na skutočnosť, že tento zmluvný záväzok má právnu vadu a teda ako právny úkon odporuje právnomu predpisu (v danom prípade vybraným ustanoveniam zákona č. 357/2004 Z.z.), možno uvedený úkon klasifikovať ako absolútne neplatný, t.j. ako keby nikdy nevznikol. Uvedené potvrdzuje skutočnosť, že nedošlo k plneniu ani jednej zo zmluvných strán, čo v súvislosti s námietkou voči platnosti zmluvy od počiatku znamená, že si účastníci neboli povinní navzájom vrátiť resp. nahradiť plnenia, nakoľko žiadne nenastali.

Ďalej k výkonu funkcie člena kontrolného orgánu (dozornej rady) komerčnej poisťovne je s odkazom na nezlučiteľnosť funkcií potrebné zdôrazniť, že výkon uvedenej funkcie je nezlučiteľný podľa Čl. 2 ods. 1 písm. o) zákona č. 357/2004 Z.z. s funkciou starostu obce. Ako liberačný dôvod možno konštatovať skutočnosť, že založenie funkcie člena dozornej rady poisťovne nebol osobný prejav vôle primátora mesta, ale delegovaný výkon vôle kolektívneho orgánu, v danom prípade Združenia miest a obcí Slovenska. Uvedené nie je skutočnosťou, ktorá by preukazovala súlad so zákonom, nakoľko samotnú zmluvu nepodpisoval kolektívny orgán, ale výlučne ich delegovaný zástupca, uvedené iba slúži na preukázanie liberácie v konaní samotnej fyzickej osoby (primátora mesta).

V zmysle § 34 Občianskeho zákonníka „právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú“. Uvedený prejav vôle je ale chápaný ako osobný prejav vôle konajúcej fyzickej osoby, ktorý v danom prípade bol delegovaný z prejavu vôle iného orgánu (ZMOSu).

Na základe uvedeného možno vyvodiť právnu domnienku, že k právnomu úkonu došlo síce v dobrej viere, ale uvedením osoby do omylu titulom delegovaného mandátu iného orgánu (ZMOSu).

K uvedenému možno prijať nasledovný záver:

K vecnoprávnemu rozporu (porušeniu) čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. došlo, ale účinky skutkového naplnenia protiprávneho konania nenastúpili.

Ad 2/

Podľa Čl. 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 357/2004 Z.z. „verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie, či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2 zákona.

Uvedená zákonná dikcia predpokladá jav, že osoba vykonávajúcu funkciu nezlučiteľnú s výkonom verejnej funkcie je povinná konať v zákonom stanovených lehotách a termínoch po ustanovení do verejnej funkcie.

V tomto prípade došlo k opačnému postupu, t.j. verejný funkcionár nadobudol funkciu, ktorá je nezlučiteľná s výkonom jeho pôvodnej funkcie. V takomto prípade je verejný funkcionár uvedený povinný oznámiť v termíne do 31.marca nasledujúceho roka. V tomto prípade zmluvný záväzok vznikol, ale jeho zrušením (odstúpením od plnenia) titulom neplatnosti právneho úkonu nevznikla povinnosť podávať oznámenie podľa zákona č. 357/2004 Z.z..

K uvedenému možno prijať nasledovný záver:

K porušeniu čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. nedošlo.

Ad 3/

Výkonným organom poisťovne je predstavenstvo, pričom v zmysle § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti.

Vymedzenie pôsobnosti kontrolného orgánu poisťovne generálne upravuje § 197 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.

V zmysle uvedeného preto možno konštatovať, že člen dozornej rady je súčasťou kontrolného organu právnickej osoby, nemá postavenie výkonného orgánu, teda nekoná a nepodpisuje menom spoločnosti ako jej štatutárny orgán.

V prípade, že primátor mesta ako štatutárny orgán mesta signoval úkon plynúci z činnosti mesta a súčasne plynúci z výsledku príslušného procesu verejného obstarávania podľa osobitného zákona, nedošlo k možnému konfliktu výkonu postavenia člena kontrolného orgánu v spoločnosti, s ktorou mesto uzatvorilo takýto úkon.

K uvedenému možno prijať nasledovný záver:

K porušeniu výkonu práv a povinností primátora mesta ako jeho štatutárneho orgánu nedošlo, preto jeho konanie možno klasifikovať ako zákonné.

Záver:

Zmyslom a účelom právnej interpretácie a aplikácie zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, konkrétne čl. 5 ods. 2 a 5 zákona, je zabezpečenie reálnej a efektívnej ochrany verejného záujmu v súvislosti s výkonom verejných funkcií.

Možno konštatovať, že síce došlo k vecnoprávnemu rozporu úkonu verejného funkcionára podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, ale aplikáciou liberačných dôvodov a najmä skutočnosťou, že nenastúpili skutkové účinky konania osoby verejného funkcionára nedošlo k protiprávnemu konaniu. Uvedeným teda nedošlo k reálnemu (skutkovému) ohrozeniu alebo porušeniu verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie primátora mesta Nitra.

Na základe uvedeného možno odporučiť orgánu oprávnenému konať (mestské zastupiteľstvo) postup v zmysle čl. 9 ods. 12 ústavného zákona – zastavenie konania.

ROZHODNUTIE
Mestského zastupiteľstva v Nitre

Podľa čl. 9 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z.

Mestské zastupiteľstvo v Nitre v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov voči **Doc. Ing. Jozef Dvonč, CSc. v zmysle čl. 9 ods. 12** ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. na svojom zasadnutí dňa 17.10.2013

rozhodlo takto:

Doc. Ing. Jozef Dvonč, CSc., bytom Hodžova 36, 949 01Nitra, primátor Mesta Nitra uzatvoril dňa 18.3.2013 právny úkon / Zmluva o výkone funkcie člena dozornej rady/, ktorý bol síce v rozpore s povinnosťou upravenou v čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. titulom prijatia delegovaného mandátu funkcie člena dozornej rady KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, ten bol však z dôvodu jeho právnej vady namietaný titulom neplatnosti daného úkonu - zmluvy o výkone funkcie člena v predmetnom dozornom orgáne, nepoberal za rozhodné obdobie žiadnu finančnú a ani inú odmenu, a neporušil povinnosť ustanovenú v čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., a z tohto dôvodu sa konanie v zmysle v čl. 9 ods. 12 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z.

z a s t a v u j e .

Odôvodnenie:

Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo návrh na začatie konania v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z.z. vo veci rozporu právneho úkonu Doc. Ing. Jozefa Dvonča, primátora Mesta Nitra s povinnosťou upravenou v čl. 5 ods.2 uvedeného zákona, ktorý vznikol na základe prijatia delegovaného mandátu funkcie člena dozornej rady KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group Zmluvou zo dňa 18.3.2013.

Zákon č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z.

Čl. 2 ods. 1

*Tento ústavný zákon sa vzťahuje na funkcie:
písm. o) starostov obcí,*

Čl. 5

Nezlučiteľnosť niektorých funkcií, zamestnaní a činností

(3) Verejný funkcionár nesmie vykonávať funkcie, zamestnania a činnosti, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára podľa Ústavy Slovenskej republiky a zákonov.

- (4) Verejný funkcionár nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti, okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze.

Čl. 7

Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov

- (3) Verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,
- f) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,
 - g) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,
 - h) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,
 - i) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,
 - j) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.
- (4) K písomnému oznámeniu podľa odseku 1 verejný funkcionár priloží najneskôr do 30. apríla potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré verejný funkcionár získal za predchádzajúci kalendárny rok.

Čl. 9

- (2) Konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) vykonáva
- b) obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a p),
- (2) Orgán, ktorý uskutočňuje konanie podľa odseku 1, začne konanie
- c) z vlastnej iniciatívy, ak jeho zistenia nasvedčujú tomu, že verejný funkcionár v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje alebo že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo
 - d) na základe riadne odôvodneného podnetu, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka, a čo sa namieta.
- (12) Ak sa v konaní nepreukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, orgán podľa odseku 1 rozhodne o zastavení konania. Na prijatie platného rozhodnutia o zastavení konania je potrebná najmenej trojpäťtinová väčšina prítomných členov orgánu, ktorý konanie uskutočňuje; také rozhodnutie je konečné. Konanie sa zastaví aj vtedy, ak sa verejný funkcionár pred hlasovaním o rozhodnutí podľa odseku 6 vzdá svojej funkcie.

Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

§ 34

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

§ 39

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník

§ 191 ods. 1

Predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady.

§ 197 ods. 1

Dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.

Zmluva o výkone člena dozornej rady bola podpísaná dňa 18.03.2013. Tým, že došlo k podpísaniu zmluvného záväzku je nepochybné, že došlo k platnému uzatvoreniu samotnému právneho úkonu podľa § 34 Občianskeho zákonníka, pričom je ďalej nepochybné, že z vecnoprávneho hľadiska bol týmto úkonom založený rozpor podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

K platnosti zmluvného vzťahu možno ďalej konštatovať, že ale nedošlo k skutkovému (reálnemu) výkonu zmluvného záväzku, nakoľko nedošlo k plneniu ani jednej zo zmluvných strán, teda ani zo strany člena dozornej rady výkonom práv plynúcich mu z členstva, ani za strany Komunálnej poisťovni, a.s. vyplatením odmeny za výkon funkcie.

V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka „neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom“. Namietaním platnosti zmluvy bez reálneho plnenia zmluvných strán z odkazom na skutočnosť, že tento zmluvný záväzok má právnu vadu a teda ako právny úkon odporuje právnomu predpisu (v danom prípade vybraným ustanoveniam zákona č. 357/2004 Z.z.), možno uvedený úkon klasifikovať ako absolútne neplatný, t.j ako keby nikdy nevznikol. Uvedené potvrdzuje skutočnosť, že nedošlo k plneniu ani jednej zo zmluvných strán, čo v súvislosti s námietkou voči platnosti zmluvy od počiatku znamená, že si účastníci neboli povinní navzájom vrátiť resp. nahradiť plnenia, nakoľko žiadne nenastali.

Ďalej k výkonu funkcie člena kontrolného orgánu (dozornej rady) komerčnej poisťovne je s odkazom na nezlučiteľnosť funkcií potrebné zdôrazniť, že výkon uvedenej funkcie je nezlučiteľný podľa Čl. 2 ods. 1 písm. o) zákona č. 357/2004 Z.z. s funkciou starostu obce. Ako liberačný dôvod možno konštatovať skutočnosť, že založenie funkcie člena dozornej rady poisťovne nebol osobný prejav vôle primátora mesta, ale delegovaný výkon vôle kolektívneho orgánu, v danom prípade Združenia miest a obcí Slovenska. Uvedené nie je skutočnosťou, ktorá by preukazovala súlad so zákonom, nakoľko samotnú zmluvu nepodpisoval kolektívny orgán, ale výlučne ich delegovaný zástupca, uvedené iba slúži na preukázanie liberácie v konaní samotnej fyzickej osoby (primátora mesta).

V zmysle § 34 Občianskeho zákonníka „právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú“. Uvedený prejav vôle je ale chápaný ako osobný prejav vôle konajúcej fyzickej osoby, ktorý v danom prípade bol delegovaný z prejavu vôle iného orgánu (ZMOSu).

Na základe uvedeného možno vyvodiť právnu domnienku, že k právnomu úkonu došlo síce v dobrej viere, ale uvedením osoby do omylu titulom delegovaného mandátu iného orgánu (ZMOSu).

K vecnoprávnemu rozporu (porušeniu) čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. došlo, ale účinky skutkového naplnenia protiprávneho konania nenastúpili.

Podľa Čl. 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 357/2004 Z.z. „verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie, či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2 zákona.

Uvedená zákonná dikcia predpokladá jav, že osoba vykonávajúcu funkciu nezlučiteľnú s výkonom verejnej funkcie je povinná konať v zákonom stanovených lehotách a termínoch po ustanovení do verejnej funkcie.

V tomto prípade došlo k opačnému postupu, t.j. verejný funkcionár nadobudol funkciu, ktorá je nezlučiteľná s výkonom jeho pôvodnej funkcie. V takomto prípade je verejný funkcionár uvedené povinný oznámiť v termíne do 31.marca nasledujúceho roka. V tomto prípade zmluvný záväzok vznikol, ale jeho zrušením (odstúpením od plnenia) titulom neplatnosti právneho úkonu nevznikla povinnosť podávať oznámenie podľa zákona č. 357/2004 Z.z..

K porušeniu čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. nedošlo.

Výkonným organom poisťovne je predstavenstvo, pričom v zmysle § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti.

Vymedzenie pôsobnosti kontrolného orgánu poisťovne generálne upravuje § 197 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.

V zmysle uvedeného preto možno konštatovať, že člen dozornej rady je súčasťou kontrolného organu právnickej osoby, nemá postavenie výkonného orgánu, teda nekoná a nepodpisuje menom spoločnosti ako jej štatutárny orgán.

V prípade, že primátor mesta ako štatutárny orgán mesta signoval úkon plynúci z činnosti mesta a súčasne plynúci z výsledku príslušného procesu verejného obstarávania podľa osobitného zákona, nedošlo k možnému konfliktu výkonu postavenia člena kontrolného orgánu v spoločnosti, s ktorou mesto uzatvorilo takýto úkon.

K porušeniu výkonu práv a povinností primátora mesta ako jeho štatutárneho orgánu nedošlo, preto jeho konanie možno klasifikovať ako zákonné.

Zmyslom a účelom právnej interpretácie a aplikácie zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, konkrétne čl. 5 ods. 2 a 5 zákona, je zabezpečenie reálnej a efektívnej ochrany verejného záujmu v súvislosti s výkonom verejných funkcií.

Možno konštatovať, že síce došlo k vecnoprávnemu rozporu úkonu verejného funkcionára podľa čl. 5 ods. 2 ústavného zákona, ale aplikáciou liberačných dôvodov a najmä skutočnosťou, že nenastúpili skutkové účinky konania osoby verejného funkcionára nedošlo k protiprávnemu konaniu. Uvedeným teda nedošlo k reálnemu (skutkovému) ohrozeniu alebo porušeniu verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie primátora mesta Nitry.

Na základe uvedených skutočností Mestské zastupiteľstvo v Nitre rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Rozhodnutie Mestského zastupiteľstva v Nitre o zastavení konania je konečné. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné sa odvolať.

Ing. Pavol Meňky, PhD.
predseda komisie na ochranu
verejného záujmu pri výkone
funkcií verejných funkcionárov

Rozhodnutie sa doručí :

- Doc. Ing. Jozef Dvonč, CSc., primátor Mesta Nitra

- Ing. Štefan Štefek, zástupca primátora

- PhDr. Ján Vančo, PhD., zástupca primátora

- Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov